Дело №2-3582/2023

УИД\*\*

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 ноября 2023 года г. Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Дроновой Ю.П., при секретаре судебного заседания Смирновой Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3582/2023 по иску ПАО Сбербанк к Малкерову \*\*\* о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

установил:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала- Московский Банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Малкерову \*\*\* о взыскании задолженности по эмиссионному контракту. В обоснование заявленных требований указал, что 29.01.2018 года ПАО Сбербанк и Малкеров \*\*\* заключили эмиссионный контракт № \*\* на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Заемщиком заявления на получение кредитной карты, подписания Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк (далее - Индивидуальные условия), ознакомления его с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк (далее - Общие условия), тарифами Банка (далее - Тарифы Банка) и памяткой держателя международных банковских карт. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Банком в Общих условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации. Во исполнение заключённого договора Подразделением Банка Заемщику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которой изложены в Общих условиях, информации, о полной стоимости кредита, указанной в Индивидуальных условиях, и в Тарифах Банка. Также Заемщику был открыт счёт для отражения операций, совершаемых с использованием карты. Ранее был вынесен судебный приказ о взыскании задолженности по данной карте, который впоследствии был отменён определением суда от 16.08.2023 на основании ст. 129 ГПК РФ. В соответствии с п. 2 Условий Подразделение Банка - это подразделение ПАО Сбербанк, осуществляющие выпуск и обслуживание физических лиц по кредитным картам. Перечень Подразделений Банка размещен на Официальном сайте Банка [\*\*](http://www.sberbank.ru). В соответствии с Общими условиями операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Банком Ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется Ответчику в размере кредитного лимита под 27.9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять Ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Согласно Общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете. Индивидуальными условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты Заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту Ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению. В связи с изложенным, за Ответчиком по состоянию на 24.08.2023 образовалась просроченная задолженность согласно расчету цены иска: просроченные проценты-26 171,84 руб., просроченный основной долг – 144 916,14 руб. Ответчику было направлено письмо (прилагается) с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Данное требование до настоящего момента не выполнено. Истец просит взыскать в пользу ПАО Сбербанк с Малкерова \*\*\*: сумму задолженности по эмиссионному контракту № \*\* в размере 171 087,98 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 621,76 руб., всего взыскать 175 709 руб. 74 коп..

Истец ПАО Сбербанк, извещенный надлежащим образом, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик Малкеров И.С., извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, возражений относительно заявленных исковых требований не представил.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 года № 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства решается с учетом требований статей 167 и 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

В силу пункта 2 статьи 35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом и другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Кроме того, суд учитывает, что информация о дате и времени судебного заседания в соответствии со статьями 14 и 16 ФЗ от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" заблаговременно размещена на интернет-сайте суда и является общедоступной.

На основании п. 67 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

На основании изложенного, суд, считает возможным рассмотреть настоящий спор при данной явке, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований, предусмотренных ст. 56 ГПК РФ, и по правилам, установленным ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.12, ч.1 ст.56, ч.1 ст.57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами.

Суд также учитывает и то, что по смыслу положений ч.1 ст.68, ч.2 ст.150 ГПК РФ, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судом срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся доказательствам.

Судом установлено, что 29 января 2018 года между ПАО Сбербанк и Малкеровым И.С. заключен эмиссионный контракт №\*\* на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя банковских карт. По условиям договора истец (кредитор) предоставил ответчику (заемщику) кредитную карту с кредитным лимитом в сумме 50 000 руб., полная стоимость кредита \*\* % годовых, что не оспорено ответчиком.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) предает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор считается заключенным с момента передачи денег. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлен документ, подтверждающий передачу займодавцем определенной денежной суммы.

Согласно ст. 809 ГК РФ, займодавец имеет право на получение процентов с заемщика по договору займа на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьей 810 ГК РФ предусмотрена обязанность заемщика возвратить сумму займа в срок, предусмотренный договором.

В соответствии с п.1 ст.819, ст.820 ГК РФ по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Положениями статьи 845 ГК РФ предусмотрено, что по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Судом установлено, что Малкеров И.С. был ознакомлен с условиями использования карт ПАО Сбербанк и обязалась их выполнять, о чем собственноручно расписался в заявлении на получение кредитной карты, индивидуальных условиях выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, информации о полной стоимости кредита.

Суд считает доказанным факт получения кредита Малкеровым И.С., что подтверждается: определением об отмене судебного приказа, расчетом задолженности по состоянию на 24.08.2023, выпиской по счету, анкетой должника по кредитному договору, заявлением на получение кредитной карты, индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, информацией о полной стоимости кредита, общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, требованием о досрочном возврате кредита, что не оспорено ответчиком.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст.ст. 309-310 ГК РФ, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом, суд считает, что истец представил достаточные доказательства в обоснование своих исковых требований в части взыскания задолженности по основному долгу и процентов за несвоевременную уплату основного долга. Ответчик не представил доказательств о погашении задолженности, предъявленной к взысканию.

Суд считает, что ответчик, заключив с ПАО Сбербанк договор на выпуск и обслуживание кредитной карты взял на себя обязательства надлежащим образом осуществлять погашение задолженности по договору, а именно осуществлять возврат суммы кредита в полном объеме, уплачивать проценты за пользование кредитом за весь фактический срок пользования кредитом, начисляемые банком, уплачивать штрафы, предусмотренные договором.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна представить в суд доказательства в подтверждение своих доводов и возражений.

Согласно сведениям о движении денежных средств по счету Заемщика по состоянию на 24.08.2023 погашение кредита производилось Заемщиком не регулярно, недостаточными для погашения задолженности суммами с просрочками платежей, общая сумма задолженности по эмиссионному контракту №\*\* по состоянию на 24.08.2023 составляет 171 087 руб. 98 коп. в том числе: просроченный основной долг – 144 916 руб. 14 коп.; просроченные проценты – 26 171 руб. 84 коп..

Учитывая изложенное, на основе анализа фактических обстоятельств дела, юридически значимых обстоятельств, оценивая представленные доказательства в совокупности, суд находит требование ПАО Сбербанк о взыскании задолженности обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Таким образом, общая сумма, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца в счет погашения кредитной задолженности, составляет 171 087 руб. 98 коп. (144 916 руб. 14 коп. + 26 171 руб. 84 коп.).

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить понесенные по делу расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Истцом при подаче искового заявления в суд оплачена государственная пошлина в размере 4 621руб. 76 коп..

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины при подаче искового заявления в размере 4 621руб. 76 коп..

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 1,10,167,168,179,309,310, 329,330,420,421,424,425,432,433,435,438,807-811 ГК РФ, ст. 333.19 НК РФ, ст.ст. 12, 56,57,67,98,150,167,193-199 ГПК РФ, суд -

решил:

Исковые требования ПАО Сбербанк (ИНН \*\*) к Малкерову \*\*\* (паспорт \*\*) о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Малкерова \*\*\* в пользу ПАО Сбербанк сумму задолженности по эмиссионному контракту №\*\* в размере 171 087 руб. 98 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 621руб. 76 коп..

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Дронова Ю.П.

Решение составлено судом в окончательной форме 13 ноября 2023 года.